



**ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN DE LA
ACTIVIDAD DOCENTE
DEL PROFESORADO EN LA
UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA**

Principios del método de evaluación

1. Evaluación cualitativa.

2. Proporcionar **información en su conjunto**, tiene que servir para mejorar la calidad de la docencia de todos.

3. Promover la **participación activa** del mayor número posible de profesores: amplia difusión en cada convocatoria, resolución con el procedimiento y estabilidad del método.

4. Conseguir la **motivación del profesorado** para que valore positivamente la evaluación de su actividad docente y **desea ser evaluado**:

4.1 Asumir y superar la “historia” de evaluación docente en la UPNA.

4.2 Implicar a todos los estamentos en la tarea evaluadora: estudiantes, responsables académicos, profesorado

4.3 Retroalimentar la evaluación con el análisis y toma de decisiones.

4.4 Utilizar la evaluación para la mejora de las futuras evaluaciones.

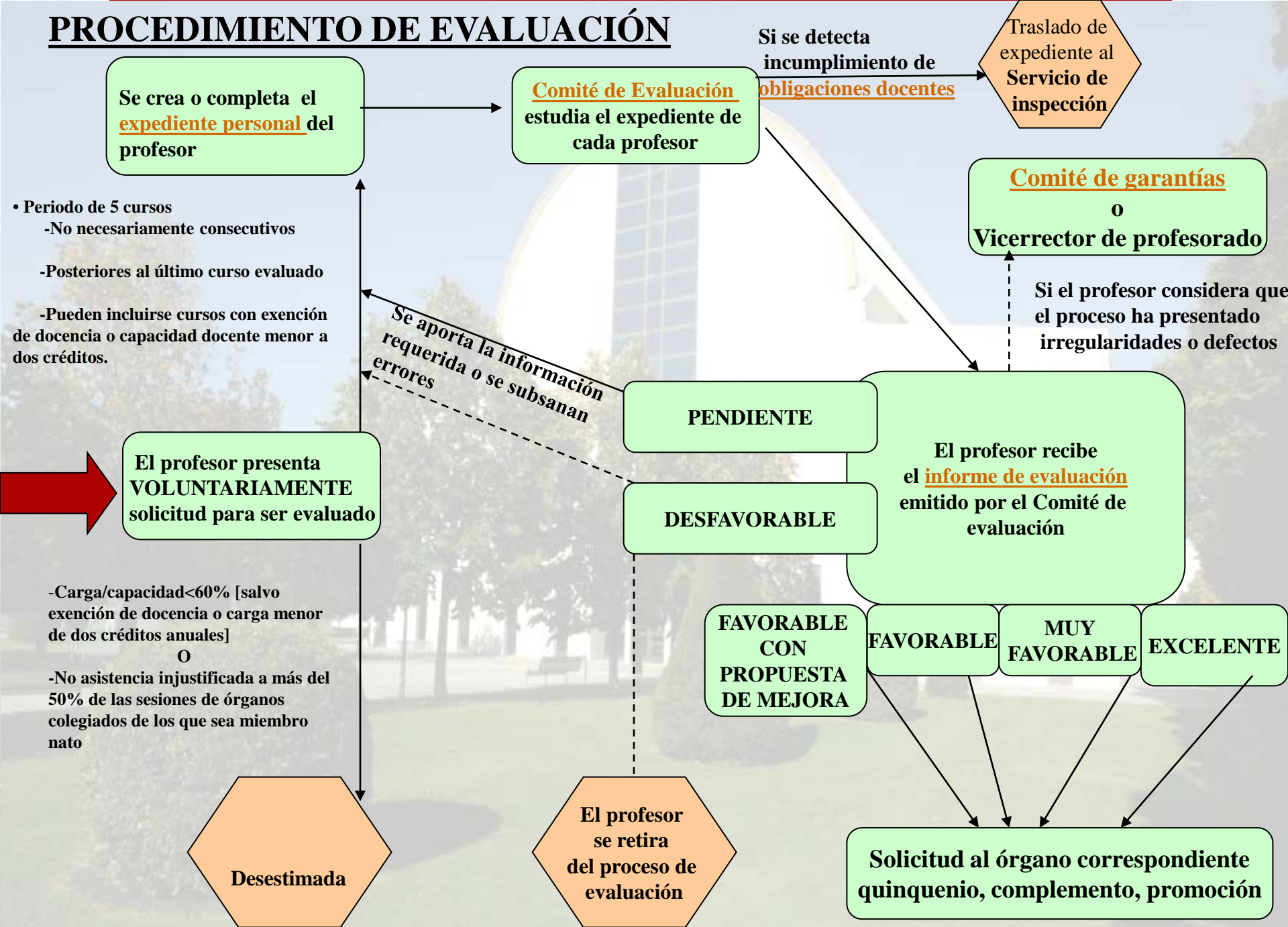
Objetivos de la evaluación de la actividad docente

- 1. Proporcionar al profesor pautas para la mejora de su actividad docente y contribuir a su mayor motivación e implicación en el trabajo por la consecución de los objetivos de la institución.**

 - 2. Aportar al Consejo de Gobierno y a los responsables académicos información sobre logros y deficiencias en la realización de las tareas docentes y ayudar a la toma de decisiones en política de profesorado.**

 - 3. Contribuir a estimular al profesorado a trabajar en su formación docente**
Mediante incentivos, tales como:
 - 3.1 La promoción.**
 - 3.2 La obtención de quinquenios docentes.**
 - 3.3 La percepción de tramos retributivos individuales.**
-

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN



RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

La práctica totalidad de profesorado permanente (444/457) y ayudante doctor ha sido evaluado con el método. Los resultados ha sido:

Categoría	Evaluados 2007	Resultados 2007		Evaluados 2008	Resultados 2008		Evaluados 2009	Resultados 2009		Evaluados 2010	Resultados 2010		Evaluados 2011	Resultados 2011			
		E	F		E	F		E	F		E	F		E	MF	F	Fpm
Cuerpos Docentes	42^a	5	37	58	5	53	57^b	4	53	63^c	2	61	63^c	3	24	31	2
C.U.	1	0	1	9	0	9	9	1	8	9	0	9	16	1	7	7	1
T.U.	35	5	30	44	5	39	41	2	39	48	2	46	43	2	17	20	1
T.E.U.	6	0	6	5	0	5	7	1	6	6	0	6	4			4	
Contr. Laborales	0			63	0	63	15	0	15	23	0	23	17		7	7	
CD	0			35	0	35	10	0	10	13	0	13	13		5	6	
Ay Dr	0			27	0	27	5	0	5	10	0	10	4		2	1	
Sust.Docencia	0			1	0	1	0	0	0	0	0	0	0				
TOTALES	42	5	37	121	5	116	72	4	68	86	2	84	80	3	31	38	2
		2→2F			2→2F			3→3F			3→3F				6→4F		

AJUSTES EN EL MÉTODO

1. Encuestas de satisfacción de los estudiantes:

1.1 Telemáticas en dos oleadas (diciembre-mayo)

1.2 Centradas en profesor → Centradas en asignatura-grupo.

2. Informes de los responsables de centro

2.1 Modificados en busca de una mayor implicación en las valoraciones

3. Categorías en los resultados de la evaluación

3.1 De 4 a 6 modalidades. La categoría favorable se ha desagregado en tres grupos.

- Favorable con propuestas de mejora.
 - Favorable.
 - Muy favorable.
-

Comentarios del comité de evaluación

Observaciones del Comité en los informes individuales	2008	2009	2010
Autoinforme insuficiente/Mayor reflexión sobre la actividad docente	3	3	1
Evaluación baja* en las encuestas de satisfacción correspondientes a alguna o todas las asignaturas impartidas por el profesor	2	1	
Valoración favorable/ muy favorable del autoinforme realizado	45	9	30
Valoración muy favorable de los resultados de las encuestas		12	
Valoración positiva de las actividades de formación realizadas	2		
Demuestra alto interés por la calidad de la docencia/valoración muy favorable por la práctica docente	35		14
Valoración positiva por la manera de compatibilizar docencia y gestión	1		1

*Baja no es negativa (todas las encuestas son favorables) sino que está claramente por debajo de la media.

Satisfacción con el método

1.- Se ha incorporado como **ejemplo de “buenas prácticas”** por ANECA, con las siguientes características:

1.- **Carácter**: voluntario, a solicitud de los profesores.

2.- **Objetivo/consecuencias**: doble finalidad: proporcionar pautas al profesor para la mejora de su actividad docente y obtención de quinquenios, complementos y promociones.

3.- **Dimensiones del modelo**: planificación de la docencia, desarrollo y resultados.

4.- **Procedimientos de evaluación**: *auto-informe del profesor (formato libre); informes de las autoridades académicas ; resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes, Cursos y actividades formativas realizadas.*

5.- **Información proporcionada al profesor en el informe de evaluación**: *se proporciona valoración en cada dimensión y observaciones*

6.- **Recomendaciones dadas por la agencia al diseño**: extensión de los resultados presentados y la difusión de los resultados.

7.- **Puntos fuertes**: participación elevada; práctica ausencia de reclamaciones; sostenibilidad del modelo; existencia de diversas aplicaciones telemáticas que facilitan la recogida de información que se aporta al expediente personal del profesor.

Satisfacción con el método

2.- El **profesorado responde a una encuesta de satisfacción** con resultados globales positivos para el método:

	2008	2009	2010
PARTICIPACIÓN	70/121 (57,8%)	50/72 (69,4%).	45/86 (52,3%)
Pregunta 1 El método de evaluación es útil para reflexionar sobre la labor docente que realizo.	Sí: 57 No: 12	Sí: 40 No: 10	Sí: 40 No: 5
Pregunta 2: La evaluación de la actividad docente que realizo me motiva a implicarme más en su mejora	Sí: 53 No: 16	Sí: 36 No: 14	Sí: 33 No: 12
Pregunta 3: El procedimiento de solicitud de evaluación ha sido bien difundido, es claro y la documentación que tengo que presentar está bien definida.	Sí: 36 No: 33	Sí: 36 No: 13	Sí: 32 No: 13



MUCHAS GRACIAS.
