

La evaluación de la calidad de la docencia (EID) y sus impactos

Jornada RED-U-UA 2012

Alicante, 22 y 23 de noviembre de 2012

**Vicerrectorado de Estudios, Formación y Calidad
ICE Universidad de Alicante**



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante



RED-U

Red Estatal de Docencia Universitaria



La evaluación de la calidad de la docencia (EID) y sus impactos

Jornada RED-U-UA 2012

Alicante, 22 y 23 de noviembre de 2012

*A lo largo de 2012 RED-U se planteó trabajar el tema de estas Jornadas. El intercambio se inició en las Jornadas que tuvieron lugar en Bilbao, realizadas conjuntamente con la UPV/EHU, el pasado mes de febrero bajo el título de la **Evaluación institucional de la Docencia**.*

Siguió la elaboración del informe que se presentó a debate en la Jornada del pasado 3 de Julio en la UPF, en Barcelona.

El ciclo de reflexión pretendemos cerrarlo en estas Jornadas de Alicante.

Nuestros propósitos a lo largo de este ciclo:

- ✓ Contrastar: qué líneas de acción se están discutiendo en otros países.
- ✓ Informarse y comparar: criterios que se adoptan, metodologías y requisitos que se ponen en práctica por parte de las diversas universidades.
- ✓ Discutir: criterios y propósitos posibles en la evaluación de la docencia.
- ✓ Considerar: la elaboración de una propuesta por parte de los socios de RED-U acerca de los estándares en el reconocimiento de la calidad y formación docentes.
- ✓ Elaborar una documentación base para una eventual y futura publicación RED-U (revista o libro).



Actividades previstas para las Jornadas

| 22N | | 23N |
|-------|---|---|
| 10h | <p>Entrega de materiales</p> <p>Apertura de la Jornada M^a Cecilia Gómez Lucas, Vicerrectora de Estudios, Formación y Calidad. UA Joan Rué, Presidente de RED-U ***</p> <p>Miguel Zabalza, USC, <i>Valoración externa del Informe RED-U sobre la evaluación de la calidad de la docencia.</i></p> <p>Joan Rué, <i>Organización del trabajo para elaborar las recomendaciones sobre la calidad de la enseñanza.</i></p> | <p>10-12: Elaboración de las recomendaciones RED-U sobre la Evaluación de la calidad de la enseñanza.</p> <p>Propuestas de estrategias para su difusión e implementación.</p> <p><i>Trabajo en pequeños grupos</i></p> |
| 11,30 | Café | |
| 12 | <p><i>Qué aspectos destacamos, a partir del informe y de la documentación de la jornada. Primera selección.</i></p> <p><i>Trabajo en pequeños grupos</i></p> | <p>13-14: Aprobación del documento resultante de la Jornada.</p> <p><i>Sesión plenaria.</i> <i>Cierre de las Jornadas</i></p> |
| 14 | Comida | |
| 16h | <p>Experiencias:</p> <p><i>1 -El plan IKD de evaluación de la de la actividad docente en la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea Itziar Alcorta, Joana Jaurézigar (UPV/EHU). (16-17h)</i></p> <p><i>2. Dimensiones de la calidad docente. Martínez-Molina, A., & Nistor. T.A. Universidad Europea de Madrid. (17-17,30)</i></p> <p><i>3. Competencia docente y calidad de la educación. Francisco Sacristán Romero UCE, (17,30-18)</i></p> | <p>Asamblea de Socios RED-U</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Valoración del estado del procedimiento de elección cargos de la Junta Directiva. ✓ Acuerdo de procedimiento para la renovación de los cargos vacantes. ✓ Ruegos y preguntas |
| 19h | 18-19h Valoraciones y debate | |

Documento de Trabajo

Para realizar una propuesta de documento RED-U, de síntesis sobre la Evaluación, proponemos tener en mente una cuestión: **¿qué argumentos seríamos capaces de sugerir a nuestras propias autoridades académicas?**

En este sentido, para ir estableciendo los referentes y contenidos de este posible documento, proponemos empezar centrando la atención en la tabla siguiente, a partir de los ítems que recoge. Tanto los diversos aspectos recogidos aquí como los temas que le dan sentido provienen del *Informe sobre la Evaluación*.

- 1- Valorar qué aspectos deberían considerarse en un "manifiesto RED-U". ¿Se puede completar? (Para ver qué posibles contenidos definen cada aspecto, ver la tabla siguiente, n.2)

| Tabla n.1 Aspectos que podría considerar el informe | Su priorización | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|-----------------|---|---|---|---|
| La política institucional de gestión de proyectos de evaluación de calidad | | | | | |
| El organismo responsable del desarrollo de los planes de evaluación. | | | | | |
| El papel de las agencias de Calidad | | | | | |
| Clarificar/decidir el concepto de evaluación pretendido | | | | | |
| El concepto de calidad evaluado y el sujeto de la misma | | | | | |
| Dimensiones estratégicas reconocidas para la evaluación (finalidades) | | | | | |
| Tipos de fuentes y recursos para evaluar | | | | | |
| Los instrumentos | | | | | |
| Validez de los datos recogidos | | | | | |
| Fiabilidad de las opiniones de los estudiantes | | | | | |
| Fiabilidad de los datos de otras fuentes | | | | | |
| Otros aspectos que se desee sugerir | | | | | |
| Justificaciones, argumentos que se consideren | | | | | |
| | | | | | |



2- *¿Cuáles de los siguientes temas se podrían considerar, dentro de cada uno de los aspectos anteriores seleccionados. ¿Se puede completar? Establecer qué prioridades estableceríamos, entre ellos (1 muy baja, 4 muy alta). El texto en cursiva es cita del Informe*

Tabla n. 2. Temas susceptibles de ser considerados en los diversos aspectos a considerar

| Aspectos considerados | Temas de reflexión posibles, en relación con ellos | Valorar 1-4 |
|--|---|--------------------|
| <p>La política institucional de gestión de proyectos de evaluación de calidad</p> | <p>Desarrollar actuaciones estratégicas, pro-activas y efectivas.</p> <p>Asegurar la credibilidad institucional del proceso de evaluación y otorgarle la necesaria legitimación.</p> <p>Otorgar visibilidad institucional a sus resultados: como en premios reconocimientos, etc.</p> <p>Especificar y publicitar las ventajas y las consecuencias vinculadas a los programas institucionales de evaluación: formación docente, desarrollo profesional de los evaluados, reconocimiento interno de la calidad, ...</p> <p><i>La evaluación de la calidad de la docencia, tal como se desarrolla, goza de poco prestigio entre los estudiantes y el profesorado, en muchas Facultades y Escuelas de las Universidades encuestadas. Un número indeterminado de profesorado realiza tareas de auto-reflexión sobre su propia docencia al margen de los modelos oficiales de encuesta en su Facultad o Escuela y sin que quede constancia interna institucional de ello.</i></p> <p>Definirse un nivel de referencia interno, para saber hasta dónde se quiere llegar.</p> <p>Tener consciencia de <i>los mensajes</i> que, explícita o implícitamente, todo proceso de evaluación emite hacia los distintos agentes e instancias institucionales.</p> <p>Especificación de los referentes basados en la investigación, en políticas públicas o institucionales que se consideren en los programas de evaluación.</p> <p>Promover la participación e implicación de profesorado, de los alumnos en el proceso de evaluación.</p> <p>Lograr que el esfuerzo institucional organizativo, burocrático y económico realizado tenga un nivel de retorno efectivo, con respecto a los fines pretendidos o declarados.</p> | |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>Difundir los programas de evaluación formativa con antelación a su aplicación en las titulaciones.</p> <p>Dara conocer a la comunidad universitaria los criterios de evaluación así como el modelo de enseñanza-aprendizaje al que responde la evaluación docente, los rasgos y perfil del modelo de docencia evaluado.</p> <p>Emplear los resultados de la evaluación como <i>feed-back</i> regulador para mejorar la calidad, de acuerdo con los propósitos deseados.</p> <p>Desarrollar evaluaciones por titulaciones, por ser más aceptadas que las individuales y crear un sistema de mínimos utilizando las competencias básicas de las nuevas titulaciones.</p> <p>Orientar la evaluación hacia la configuración de equipos docentes de titulación para facilitar y mejorar la función docente individual del profesorado.</p> <p>Primar la calidad, por encima de la cantidad de información obtenida o pedida.</p> <p>Considerar la evaluación como un proceso con necesidad de seriación de datos o bien como un continuo de acciones singulares</p> | |
| Organismo responsable: desarrollo de los planes de evaluación. | <p>Su dependencia orgánica y sus funciones.</p> <p>Formación de los responsables en relación a la evaluación. Dotación de recursos eficiente, en relación con los propósitos perseguidos.</p> <p>Instancias que se coordinan en el programa de evaluación.</p> | |
| El papel de las agencias de Calidad | <p>Su papel y los mensajes que comunica a las universidades: ¿normativo, de hecho, o bien de reconocimiento y de acreditación?</p> <p>Acreditar los programas de evaluación propuestos por las universidades cuando muestren coherencia entre los aspectos centrales de la evaluación, de acuerdo con la fundamentación del Programa Docencia, y aporten evidencias de ello.</p> <p>Ajustarse a, o bien, adaptar: el nivel, grado y modalidad de adecuación interna de las propuestas contenidas/inspiradas por el Programa Docencia.</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>El concepto central de la evaluación</p> | <p>Centrar la estrategia evaluadora de acuerdo con una de las dos lógicas distintas y sus respectivas consecuencias.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Como juicio (valorar determinados aspectos mediante criterios de referencia) ✓ Como análisis o diagnóstico (detectar y valorar lo que se hace y cómo) <p>Asumirlas ambas, cada una con su propia metodología.</p> <p>El proceso de evaluación puede ser: Estandarizado, el mismo instrumento para todo. O bien unificado en sus propósitos y metodología y diversificado en cuanto a los diversos contextos docentes.</p> <p>La estandarización puede ser tanto una vía para la mejora como para limitar las actuaciones profesionales.</p> | |
| <p>El concepto de calidad evaluado</p> | <p>Integrar los procesos de evaluación como acciones o procesos dentro de una concepción global de lo que estratégicamente significa calidad o control. <i>Los procesos de evaluación analizados se perfilan como acciones o procesos singulares, segregados de una concepción global de lo que significa calidad o control. Asimismo se focalizan sobre el profesorado, considerado individualmente, como si la calidad fuera la resultante necesaria de una agregación de actuaciones individualizadas.</i></p> <p>Explicitar y decidir el modo cómo se la entiende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - por su excelencia o "excepcionalidad", - como "perfección o consistencia", - por su "adecuación a un propósito", pre-establecido. - por su "valor de cambio", o su reconocimiento en términos de valor de coste. - por ser transformadora o como "transformación" (favorecedora de aprendizajes profundos). <p>O como en el Programa Docencia: planificación, desarrollo y resultados de la docencia.</p> <p>Asumir una concepción clara del aprendizaje, como referente para la fiabilidad de los instrumentos de encuesta.</p> <p>Asumir que pueden darse diversos modelos de docencia, como referentes para la fiabilidad de los instrumentos de encuesta.</p> | |



| | | |
|---|---|--|
| | <p>Definir en términos estratégicos y de objetivos operativos o específicos “el objeto” evaluado. <i>Se detecta una falta de definición de los referentes que deberían contextualizar la función “control” en la evaluación. Dichos conceptos se suelen definir de forma auto-referencial o por asimilación a propósitos también autorreferenciales. (pp.12-13 del informe)</i></p> | |
| <p>Dimensiones estratégicas reconocidas para la evaluación</p> | <p><i>La noción de “mejora” se erige como referente central, si bien de modo muy genérico y sin referencias operativas, en los propósitos evaluadores. La mayoría de los propósitos formulados para la evaluación (47%) se agrupan alrededor de la idea de “mejorar”, aunque se mezclen las nociones de docencia, enseñanza, universidad y la calidad. ... La aceptación que parece gozar la noción de “mejora” no se halla muy justificada en referentes como innovar, apoyo a los docentes, la enseñanza o el aprendizaje.</i></p> <p>1 Fijar el objetivo final y la estrategia principal de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ La misma universidad, instituciones dentro de ella (Facultades, Titulaciones, ...) ✓ La docencia o enseñanza, ✓ El aprendizaje de los estudiantes. ✓ El logro de las competencias de aprendizaje descritas en las guías. <p>2 Deslindar las diversas funciones de la evaluación: control del profesorado y su acreditación; calidad de la docencia; calidad de los aprendizajes; calidad de las titulaciones impartidas.</p> <p>Las funciones dominantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Innovar ✓ Apoyar a los docentes, en especial a los noveles. ✓ Como control y acreditación interna de los docentes (para tramos docentes, etc) ✓ La satisfacción de los estudiantes en relación a ... (enfoque usuario) <p>Considerar tanto el despliegue de competencias y prácticas docentes como su contextualización (curricular, tipo de alumnado, etc.) en la valoración de la docencia.</p> | |
| <p>Tipos de fuentes y recursos para la</p> | <p><i>Externas:</i> entrevistas, valoraciones de los estudiantes y de otros colegas y responsables académicos. <i>Internas:</i> Portafolios, Auto-informes y auto-reflexiones, además de muestras y evidencias documentales.</p> | |



| | | |
|--|---|--|
| <p>evaluación</p> | <p>Los instrumentos empleados y las evidencias que aportan: su tipo, características, p.e. portafolio, ...</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Deberían estar alineados en relación al propósito estratégico perseguido. ✓ Deberían ajustar el n. de indicadores y fuentes al propósito evaluador. <p><i>Más de un tercio de las universidades emplea cuestionarios con un número de indicadores relativamente bajo para evaluar la calidad de la docencia (hasta 15 ítems), mientras que alrededor del 40% se mueve entre 16 y 25 ítems.</i></p> | |
| <p>Validez de los datos recogidos</p> | <p>Favorecer la credibilidad del proceso mediante el rigor en los procedimientos, en los instrumentos, y el proceso global de evaluación.</p> <p>Los procesos y los instrumentos empleados deben estar alineados bajo un mismo propósito estratégico. <i>Las aportaciones del propio profesor al proceso de evaluación, el programa Docencia ha supuesto una influencia decisiva. No obstante, dicha influencia pierde su sentido cuando se observa la dispersión de propósitos que parecen carentes de una estrategia definida.</i></p> <p>Alinear la correspondencia entre información pretendida con los informantes más idóneos. <i>“Se observa una notable influencia los responsables de Departamento, los cuales no poseen competencias directas en el seguimiento de la docencia en las titulaciones. Igualmente ocurre en los casos en que la evaluación se gestiona desde Servicios y Comisiones de composición variable, sin influencia en el desarrollo docente de los títulos”.</i></p> <p>Reconocer el contexto en el que se desarrolla la actuación docente del profesorado.</p> <p>Considerar el contraste y triangulación de las informaciones y evidencias recogidas.</p> <p>Considerar la literatura más aceptada en relación a la confección de los instrumentos de encuesta: <i>Las escalas con valores impares han sido criticadas dado que propician un % indeterminado de selección del valor central por parte de los encuestados.</i></p> | |



| | | |
|---|---|--|
| | <p><i>Las valoraciones basadas en percepciones emocionales subjetivas de los estudiantes sobre aspectos genéricos de la docencia (p.e. preparación) no aportan información válida y reducen su credibilidad ante los docentes (los evaluados).</i></p> <p><i>Los instrumentos empleados y los procesos empleados, a falta de referencias claras u operativas, raramente pueden estar bien alineados bajo un mismo propósito estratégico de control o de calidad, lo que les hace muy poco funcionales para el logro de los fines propuestos.</i></p> | |
| <p>Fiabilidad de las opiniones de los estudiantes.</p> | <p>El marco para situar las informaciones de los alumnos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Usuarios genéricos - Personas que escogen un determinado proceso de formación. <p><i>El concepto de “satisfacción del estudiante” se erige como el más consistente y los referidos al “aprendizaje”, valorar la enseñanza y a dar “apoyo al profesor” aparecen como elementos episódicos. Dicha “satisfacción” suele estar referida a recoger opiniones aprobatorias de los estudiantes acerca de lo que se les pregunta.</i></p> <p>Los estudiantes pueden aportar puntos de vista relevantes sobre:</p> <p>Enfoques de enseñanza que influyen, motivan e inspiran a los estudiantes para aprender. Actividades académicas que influyen y mejoran el aprendizaje y la enseñanza. Métodos de evaluación y retroalimentación que fomentan el aprendizaje independiente. Capacidad para establecer una buena relación y fomentar la discusión dentro del aula. Sensibilidad y preocupación hacia el nivel de los estudiantes y su progreso.</p> <p>También sobre los rasgos distintivos de un entorno de aprendizaje de calidad:</p> <p>La relevancia de los apoyos docentes y el nivel de expectativas propuesto. El nivel de activación en el aprendizaje. El nivel de autonomía que permite alcanzar o desarrollar. Los niveles de regulación y de auto-regulación que facilita. El nivel y la calidad de la interacción social o de cooperación en el aprendizaje.</p> | |



| | | |
|---|---|--|
| | <p>Otros aspectos sobre los que los estudiantes pueden opinar:</p> <p>Eficacia del profesor. Organización de la materia. Percepción del valor de la materia para el estudiante. Conocimiento y capacidad del profesor para estimular el interés por el curso. La claridad y comprensibilidad.</p> | |
| <p>Fiabilidad de los datos de otras fuentes.</p> | <p>Se relaciona con:</p> <ul style="list-style-type: none"> - los mensajes institucionales percibidos - el rigor percibido - la transparencia - la funcionalidad | |



Sala de Actos, Edificio Germán Bernácer (UA)





Anexos

Las Experiencias

1 -El plan IKD de evaluación de la de la actividad docente en la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea Itziar Alcorta, Joana Jaurézigar (UPV/EHU).

2. Dimensiones de la calidad docente. Martínez-Molina, A., & Nistor. T.A. Universidad Europea de Madrid.

3. Competencia docente y calidad de la educación. Francisco Sacristán Romero, Universidad Complutense.