



RED-U

Red Estatal de Docencia Universitaria

Jornada RED-U-UPV/EHU 2012
Febrero 2012, días 2 y 3.
Bilbao, UPV/EHU, Edif. Bizcaia Aretoa

La evaluación institucional de la docencia (EID) y sus impactos

Análisis de validez y fiabilidad del modelo de encuesta a los estudiantes para al evaluación de la calidad de la docencia.

Beatriz Porras Pomares - Pedro Gil Sopena

ANTECEDENTES:

- ▶ Diferentes modelos de encuesta a los estudiantes sobre la calidad de la docencia desde 1998
- ▶ 2005 Planes piloto de adaptación al EEES. Nueva encuesta según el modelo propuesto por ANECA para **DOCENTIA**
- ▶ 2011 PEAD: Programa de Evaluación de la Actividad Docente del profesorado

Revisión, modificación y análisis del nuevo modelo de encuesta



▶ Objetivos de la revisión:

- ▶ Menor número de ítems
- ▶ Redacción más escueta y clara de los enunciados
- ▶ Adaptación a los criterios y directrices del EEES
- ▶ Adaptación al lenguaje del receptor
- ▶ Aumento de la participación de los estudiantes
- ▶ Aumento de la aceptación del SGIC por el profesorado
- ▶ Mejora de la credibilidad del modelo y confianza en el sistema
- ▶ Aprovechamiento de la información acumulada del cuestionario anterior.

VALIDEZ DEL CUESTIONARIO:

- ▶ Valoración de expertos
- ▶ Aprobación por los órganos con responsabilidad en materia de evaluación del profesorado
 - ▶ Órganos de gobierno de la Universidad
 - ▶ Representantes sindicales
 - ▶ Comunidad PDI



Valoración de expertos: Criterios de validez

- ▶ Aporta información exacta y relevante.
- ▶ No da lugar a interpretaciones.
- ▶ Las preguntas deben ser válidas para el conjunto del profesorado de la Universidad y deben atender aspectos que la experiencia del estudiante durante el periodo de docencia sea capaz de percibir.

- ▶ Reducción del número de ítems
- ▶ Modificación de escala: sustitución del criterio de valoración por el de acuerdo con una afirmación.
- ▶ Modificación de la redacción y uso de un lenguaje más adecuado al destinatario
- ▶ Sugerencias de profesores y estudiantes (4 años)
- ▶ Análisis de otros modelos

Aprobación

- ▶ **Aceptación del grupo de expertos:**
 - ▶ Área de Calidad (análisis de fiabilidad)
 - ▶ Comisión Permanente de Calidad e Innovación Educativa,
 - ▶ Pleno de la Comisión: Presidentes Comisiones de Calidad de Títulos, representantes vicerrectorados de Ordenación Académica, Profesorado y Estudiantes, representante Gerencia, representante Consejo de Estudiantes, Egresado.
- ▶ **Presentación representantes sindicales: Junta de PDI y Comité de Empresa PDI**
- ▶ **Consejo de Gobierno**

FIABILIDAD

- ▶ **Consistencia interna**
 - ▶ Coeficiente alfa de Cronbach
 - ▶ 1ª Prueba, a partir del cuestionario antiguo
 - ▶ 2ª Prueba, con el nuevo cuestionario

- ▶ **Estabilidad**
 - ▶ Test – retest
 - ▶ 3ª Prueba



► I^a Prueba:

- Cálculo del Coeficiente α de Cronbach a partir de una selección de 13 ítems del cuestionario anterior que mantienen en el nuevo modelo una redacción equivalente.
- Los resultados muestran independencia del número de respuestas.

CÓDIGO IDENTIFICADOR DE ASIGNATURA	Nº DE ENCUESTAS REALIZADAS	COEFICIENTE α DE CRONBACH
A1	11	0.7798
A2	7	0.7971
A3	25	0.8642
↓	↓	↓
A8	17	0.9902
A9	99	0.9946

▶ 2ª Prueba

- ▶ Cálculo del Coeficiente α de Cronbach en una selección de asignaturas cursadas en el primer cuatrimestre de 2012

CÓDIGO IDENTIFICADOR DE ASIGNATURA	PROFESOR	Nº DE ENCUESTAS REALIZADAS	COEFICIENTE α DE CRONBACH
B1	P1	47	0,8818
B2	P1	45	0,914
B3	P2	26	0,9186
B4	P2	16	0,9273
B5	P3	17	0,9298
↓	↓	↓	↓
B13	P2	20	0,9576
B14	P5	97	0,9611
B15	P1	80	0,9658
B16	P1	30	0,97
B17	P2	68	0,9771



▶ 3ª Prueba:

▶ Test – retest

- ▶ Aplicación del test sobre la docencia de una asignatura de primer curso, impartida en el 2010-11
- ▶ Selección del grupo de 22 estudiantes de segundo curso, que han cursado la asignatura el año anterior.
- ▶ Segunda aplicación del test al mismo grupo de estudiantes, transcurrida una semana.

- ▶ Promedios por ítem y por sujeto
- ▶ Desviación estándar
- ▶ Frecuencias
- ▶ Correlación

► Coeficientes de correlación de Pearson

ITEM	1	2	3	4	5	6	7	8	9
rxy	1,0000	0,8077	0,9406	0,8031	0,8475	0,9436	0,7631	0,9412	0,8525
ITEM	10	11	12	13	14	15	16	17	Media
rxy	0,8106	0,8992	0,8232	0,8838	0,9504	0,8862	0,8744	0,8457	0.8001

Conclusiones:

▶ Validez

- ▶ Se considera establecida por la revisión de expertos al aportarse
 - ▶ Las sugerencias recibidas de profesores y estudiantes a lo largo de cuatro años de funcionamiento del cuestionario anterior.
 - ▶ El análisis de otros modelos de cuestionarios utilizados en el mismo contexto de evaluación: encuestas de calidad docente de universidades nacionales e internacionales.
 - ▶ El análisis de la comisión permanente de calidad e innovación educativa y del pleno de la comisión.

▶ Fiabilidad

- ▶ Consistencia interna:
 - ▶ Se considera comprobada por los datos obtenidos del Coeficiente α de Cronbach
- ▶ Estabilidad
 - ▶ Se considera establecida por la prueba test - retest

Beatriz Porras Pomares. Directora.

Pedro Gil Sopeña. Técnico de Organización y Calidad.

Area de Calidad

Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa

Universidad de Cantabria

acuc@unican.es

beatriz.porras@unican.es

pedro.gil@unican.es